

激辯社會熱話 終極4強誕生



浸信會呂明才中學(正方)對順德聯誼總會梁銓琚中學(反方)，戰況激烈，競逐四強席位。



基督教崇真中學(正方)對沙田培英中學(反方)，八強校隊在半準決賽上碰頭，競逐四強席位。

由《星島日報》、《The Standard》與教育局合辦，語文教育及研究常務委員會、伯恩光學(香港)有限公司贊助的「星島第三十九屆全港校際辯論比賽」已順利完成半準決賽，順利誕生4強校隊，分別是基督教崇真中學、香港培正中學、浸信會呂明才中學，以及聖若瑟書院。最終誰能角逐冠軍寶座，切勿錯過將於3月23日舉行的準決賽。
本報綜合報道

獲邀擔任半準決賽的評判團陣容強勁



(左起)教育局課程發展處中國語文教育組課程發展主任周佩詩、香港樹仁大學中文系助理教授、語言中心(中文部)總監陳健榮博士、大灣區青年律師論壇籌委會主席黃江天博士(右)。

討論空間有待擴闊 基督教崇真最終獲勝

調整急症室收費最近掀起各界討論，基督教崇真中學(正方)對沙田培英中學(反方)一場賽事即以辯題「港府以『可加可減』方式調整急症室收費利大於弊」進行激辯。

正方指出，急症室劃一收費180元，收費低廉，未能發揮分流輕症患者的功能，故倡議針對次緊急及非緊急個案，由按國際水平補貼82%，額外調整3成，將診金調高至300元，較貼近私人市場水平。至於緊急或嚴重個案的診金減半，只收取150元，以確保危重病人也可獲得治療的權利。反方則強調急症室濫用情況嚴重，現有6成急症室病人屬於非緊急或次緊急類別，即使腳傷或生暗瘡等病人也來輪候急症，令真正緊急的病人被耽誤治療。

進入中段，反方多番批評正方的方案未能杜絕急症室濫用問題。正方則回應謂，「可加可減」方案旨在為病人提供治療選擇，並引用人權宣言指急症室不能拒收病人。

評判認為雙方的內容流於重複，只集中討論濫用問題，而忽略其他討論空間，例如：調整收費對行業形象及規範帶來哪些影響。評判亦提醒正方不能假設他們已知道方案細節，應清楚闡述何謂「可加可減」機制，包括由誰決定、何時可加或可減等。賽果為2比1，正方勝出。



基督教崇真中學校隊表示沒想過能晉身四強，自評整體辯技有進步，期望未來增進隊員默契，爭取更佳成績。

評判指雙方論點狹窄 培正中學險勝晉級

正方密密柏雨中學對反方香港培正中學一場賽事，以「港深政府重推『一簽多行』能更有效提振本港旅遊業」為辯題。正方指出，重推「一簽多行」有助深圳居民來港旅遊消費，為零售業、飲食業及運輸業帶來收益，並強調設立深圳居民來港簽證限制會影響他們出行的便利度，故倡議本港配合深圳居民的旅遊模式，提供更多靈活性。反方則反駁除了「一簽多行」外，深圳居民仍有其他途徑可隨時取得單次簽證來港。反方又認為香港優勢不再，無法吸引內地客，例如內地已廣泛使用網購，毋須一定來港購物，況且深圳人多採取「窮遊」方式，無法令本港經濟受惠。

進入中段，正方要求對手論證重推「一簽多行」可解決本港旅遊業困境，辯題所指的，是提振本港旅遊業，而非解決。反方辯結時強調，內地客的旅遊模式已改變，即使放煙花或辦盛事，也無法吸引他們過夜，倡議港府應發展文化生態旅遊。

評判指出，正方著眼於比較辯題中「一簽多行」與「一周一行」，而反方則著眼於「一簽多行」與「多簽多行」的分別，可惜的是除了這一點外，雙方並無擴闊討論範圍。賽果為1比2，反方勝出。



培正中學校隊表示，踏上伊館總決賽舞台是很多辯論員的夢想，希望於準決賽繼續進步，做出令自己滿意的成績。

反方例子運用不當 浸信會呂明才獲勝

另一場賽事由浸信會呂明才中學(正方)對順德聯誼總會梁銓琚中學(反方)，辯題為「港府全面取締工廈違契食肆利大於弊」。正方指出在工廈經營食肆有安全隱患，食肆的消防安全配套並不達標，加上工廈結構老化，無法負荷大量人流，故應限制公眾人士進入。反方又認為全面取締違契食肆有其必要，並主張活化工廈後，才開放予公眾使用。

反方駁斥對手漠視社會各界利益，以觀塘區為例，該區食肆數目少，而工廈食肆可為打工仔提供多一個用餐選擇。反方引用數據指，目前工廈使用率只有58%，仍有很多空間可被利用，當局應善用資源及填補法例漏洞。反方提及2015年時發生一宗工廈火警，市民及時疏散，無人傷亡，故毋須擔心工廈的安全性。

評判不認同反方的說法，指一次意外足以致命，今次意外沒有傷亡，不代表下次不會發生，反方運用的例子並不合理。此外，雙方只集中討論工廈的消防問題，卻欠缺延伸工廈食肆的經營問題。賽果為2比1，正方勝出。



浸信會呂明才中學校隊表示，去年8強止步，今年能突破往績，心情激動，未來會繼續保持平常心，面對挑戰。

正方界題失利 聖若瑟強攻取勝

最近財政預算案推遲交椅洲人工島計劃，這個熱話亦成為華英中學(正方)對聖若瑟書院(反方)的辯題，雙方就「港府應擱置交椅洲人工島計劃」進行討論。

政府剛宣布推遲交椅洲人工島填海項目，而正方亦贊成「叫停」，暫不作討論。論點有二：該計劃不符合成本效益，政府最初聲稱人工島會帶來經濟效益，但在5年之間，興建成本由5,000億升至5,800億，加上通脹和基建工程開支更高達10,000億。反之，估算人工島的融資及潛在利潤，由11,000億跌至7,500億，由有可能賺錢變成入不敷出。其二，香港土地供應逐步回穩，未來10年房屋需求為43萬伙，北部都會區足以應付住屋用地供應。

反方反駁辯題字眼是擱置，而不是取消，要求對手交代擱置之後的路線圖。反方力言，現時政府的財政儲備有7,300多億，而人工島造價為5,800億，每年平均開支為300億，如分階段興建便能應付。即使儲備未能應付，亦可參考過往融資方法，減少興建基建帶來的財政壓力。

進入中段，雙方對於未來香港人口估算上各執一詞，反方指，2045年，香港人口將達至893萬，興建交椅洲人工島能滿足人口土地需求。正方卻質疑對手的數據錯誤，未來人口將回落至733萬。



聖若瑟書院校隊表示，3年後再次打入4強，有類教練和師兄弟的支持，他們表示會奉師兄寄語繼續享受辯論，並以這份心情迎接挑戰。

評判認為，正方沒有清楚界定擱置是否等於放棄，令反方可針對這一點攻擊。評判又建議同學避免運用一些估算數字，因當中存在不確定性，令人難以判斷何者具可信性。建議運用更確切的數據，如有關成本上升的數字，這樣才可令論證具說服力。賽果為1比2，反方勝出。

緊貼最新資訊

大會設有星島辯論Facebook及Instagram平台，如欲了解比賽最新資訊、重溫現場相片及賽果，歡迎讚好、追蹤及分享。



負責評講第一及二場賽事的陳健榮博士表示，兩場參賽同學在戰術方面良好，能善用語言，辯技具有水平，可惜的是雙方只集中於某一個細節上鑽牛角尖，內容上缺乏拓展。他建議同學不論輸贏，透過參與辯論活動，以提升思辯能力。



(左起)香港樹仁大學歷史學系副教授羅永生教授、教育局課程發展處中國語文教育組課程發展主任蔡佩嘉、香港中文大學自學中心中文部講師蕭海揚博士(右)。



負責評講第三及四場賽事的蕭海揚博士表示，兩場比賽得分接近，勝負關鍵在於雙方對辯題的理解和具體執行表現。第三場賽事的同學表現較緊張，第四場賽事的同學表現較優勝，尤其是反方在交互問答環節上發揮不錯。他又提醒，同學發言時應與台下評判保持眼神交流，不要只顧低頭讀稿。此外，個別同學的語速偏快，評判未必清楚接收到內容，值得留意。



總決賽

2024年5月17日

